

image not found or type unknown



Актуализируя тему роли Принципов международных коммерческих договоров, нужно сказать, что наиболее важным аспектом является надлежащее право договора как прямой выбор сторон.

Общепризнанной в практике международного частного права является норма, которая признает автономию сторон, то есть уполномочивает стороны самостоятельно определить право, которым урегулирован договор.

Автономия воли сторон является важнейшей альтернативой другим возможным средствам определения надлежащего права договора: коллизионным нормам законодательства или рассмотрения суда, который будет определять право, к которому тяготеет заключен договор. Ведь определение надлежащего права договора не является задачей ни закона, ни суда. Стороны сами должны выбрать из многообразия правовых систем ту, которая будет регулировать их договор.

В соответствии с традиционными взглядами стороны могут избрать надлежащим правом договора национальное право определенного государства. Впрочем, на практике все больше оказывается, что не всегда положения национального права удовлетворяет регулируемые отношения по международным коммерческим договорам.

Цель работы – определить роль принципов УНИДРУА на службе международного частного права.

## **1. Роль УНИДРУА и принцип *lex mercatoria***

УНИДРУА — это записанное заглавными буквами французское словосочетание «*Uni Droit*», то есть объединенное или унифицированное право, международный институт унификации частного права.

Описанные во введении к работе проблемы возникают потому, что существует несоответствие между:

- предметом регулирования - изменением отношений в сфере международного коммерческого оборота, учитывая использование информационных технологий, которые беспрепятственно преодолевают границы и изменяются вместе с мировой

экономикой, «глобализируются», и

- средствами предмета регулирования - национальными правовыми системами, абсолютное большинство которых либо объективно не успевает за темпами изменений, происходящих в международном коммерческом обороте, или просто игнорирует необходимость такого преобразования.

В этом аспекте роль принципов УНИДРУА безусловно высока.

Официальная международная кодификация, которая осуществляется путем заключения многосторонних конвенций, также не успевает за развитием этих отношений - разработка и принятие каждого унифицированного документа длится десятилетия и является, конечно, результатом определенного компромисса[1].

Итак, в последние десятилетия теории и практики права международной торговли обосновывают возможность определения должным правом договоров, заключаемых в сфере международного коммерческого оборота, альтернативного регулятора - наднационального права *lex mercatoria*[2].

*Lex mercatoria* является наднациональной системой норм, преимущественно обычных. Нормы *lex mercatoria* формулируются международным сообществом деловых людей непосредственно или через неофициальную кодификационную деятельность международных организаций для урегулирования отношений между коммерсантами, которые принадлежат этому сообществу.

Эта система содержит институты обязательственного права, которые наиболее приспособлены к современным требованиям международной торговли. *Lex mercatoria* призвано обеспечить необходимое регулирование международных операций и устранить противоречия международного характера этих операций и регламентации их внутригосударственными мерами.

Советские исследователи считали, что концепция *lex mercatoria* отражает тенденцию непризнания национальных правовых систем и, в конце концов противоречит принципу государственного суверенитета. К тому же *lex mercatoria* не может заменить национальные правовые системы через свою неполноту и фрагментарность[3].

Впрочем, принятые в 1994 г. Международным институтом унификации частного права Принципы международных коммерческих договоров (далее - Принципы УНИДРУА[4]), которые основываются на принципах *lex mercatoria*, устраняет

причины для критики *lex mercatoria* как туманного и искусственного образования. Принципы лишены национального контекста норм общего договорного права, определяющих порядок заключения, исполнения, последствия неисполнения международных коммерческих договоров, условия их действительности, толкования и содержания.

Как указано в преамбуле Принципов УНИДРУА, одной из задач этого документа является использование их лицами, которые заключают международные коммерческие договора, как выбор надлежащего права договора вместо норм той или иной национальной правовой системы.

Стороны, которые желают избрать Принципы УНИДРУА за надлежащее право договора, должны сделать соответствующую оговорку. Авторы Принципов УНИДРУА рекомендуют сочетать такое предостережение с арбитражной оговоркой, поскольку важной особенностью рассмотрения дел международными коммерческими арбитражными судами является возможность разрешения спора без применения национального права, то есть – только согласно норм *lex mercatoria*.

## **2. Роль УНИДРУА как универсальных принципов**

Анализ комментария к преамбуле Принципов УНИДРУА позволяет определить, что ссылка на них как право, которым урегулирован договор, может быть:

- непосредственной («договор урегулирован Принципами УНИДРУА»);
- опосредованной (Споры по договору решаются в соответствии с требованиями справедливости, согласно наднациональных норм, без применения национального права любой страны).

Возможно также:

- одновременные ссылки на Принципы и национальное право («договор урегулирован положениями Принципов УНИДРУА, которые дополняются, если это необходимо, положениям права страны X»);
- обратные одновременные ссылки («договор урегулирован положениями права страны X, которые дополняются, если это необходимо, положениями Принципов УНИДРУА»);

- одновременные ссылки на Принципы и соответствующую международную Конвенцию («договор урегулированы Конвенцией ООН 1980 г. «О международной купле-продаже товаров», толкование и дополнение положений которой осуществляется в соответствии с Принципами УНИДРУА»)[5].

Арбитражи применяют Принципы УНИДРУА как надлежащее право договора также в случае отсутствия прямой или опосредованной ссылки сторон на них, как на надлежащее право договора (так называемая доктрина «негативного избрания» – negative choice). Арбитражи исходят из доктрины «негативного избрания» в случаях, когда стороны договора не достигли договоренности по вопросам надлежащего права, возражают против определения должного права, согласно которому будет рассматриваться дело, национального права другой стороны, при этом избрание национального права одной из сторон в соответствии с коллизионными нормами a priori ставит эту сторону в более выгодное положение.

В таком случае арбитражи считают несогласие сторон относительно избрания надлежащего права не возможностью применить любое национальное право и могут принимать решение в соответствии только с нормами наднационального происхождения, воплощением которых являются Принципы УНИДРУА.

Исследуя способы избрания надлежащего права договора, надо отметить, что собственные интересы сторон делают их лучшими судьями по этому вопросу. Следовательно, если интересы сторон требуют подчинения договора нормам наднационального права, такая договоренность, когда она не нарушает публичного порядка, подлежит признанию и защите.

Ни одно из решений, принятых со ссылкой на Принципы УНИДРУА как на надлежащее право договора, не было отменено государственными судами на основании того, что такое решение противоречит императивным нормам национального права или же публичному порядку определенного государства[6].

## **Заключение**

Роль Принципов УНИДРУА состоит и служит целям их разработки:

- разработаны для использования во всем мире независимо от правовых традиций, а также экономических и политических условий стран, где их будут применять;

- посвящены тем вопросам, которые в большинстве правовых систем урегулированы именно диспозитивными нормами;
- содержат оговорки о невозможности применения Принципов при разрешении вопросов недействительности договора, когда для этого отсутствуют полномочия, правоспособность или встает вопрос несоответствия нормам морали или противоправности.

Избрание закона сторонами касается лишь обязательств, а такое избрание не может определять вопросы правоспособности сторон. С другой стороны, любое право по вопросам договорных отношений, содержит немного императивных норм. Следовательно, вероятность принципиального «конфликта», между диспозитивными по своей сути нормами Принципов УНИДРУА и нормами национальной правовой системы, которые применяет суд (*lex fori*), или правовой системой государства, где будет исполняться решение, очень мала.

Таким образом, применение Принципов УНИДРУА в качестве надлежащего права договора по договоренности сторон является частью правоприменительной реальности, оно оправдано как с практической, так и с теоретической точки зрения.

### **Список источников**

Принципы международных коммерческих договоров (Принципы УНИДРУА) (1994 год) : [Электронные текстовые данные] // СПС «Консультант Плюс», 2018 г.

Принципы международных коммерческих договоров УНИДРУА [рус., англ.] (Приняты в 2010 году) : [Электронные текстовые данные] // СПС «Консультант Плюс», 2018 г.

1. Решение Благовещенского городского суда Амурской области от 10.03.2017 г. по делу № 2-1710/2017 : [Электронные текстовые данные] // СПС «Консультант Плюс», 2018 г.

Алимова Я.О. Некоторые новеллы Принципов УНИДРУА 2010 // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). № 2. 2015. - С. 66-71

Ломакина Е.В. Юридическая сила принципов международных коммерческих договоров УНИДРУА // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Т. 14, № 2. 2014. - С. 104-106

Sara G. Zwart The New International Law of Sales: A Marriage Between Socialist, Third World, Common, and Civil Law Principles // North Carolina Journal of International Law and Commercial Regulation - 1988. - № 13. - p.p. 109-128

Wiener Jarrod The Transnational Political Economy: A Framework for Analysis // <http://www.jus.uio.no/lm/the.transnational.political.economy.a.framework.for.analysis.jarrod.wiener.uk>

Amissah Ralph The Autonomous Contract Reflecting the borderless electronic-commercial environment in contracting // <http://www.cisg.law.pace.edu/cisg/biblio/amissah2.html>

1. Sara G. Zwart The New International Law of Sales: A Marriage Between Socialist, Third World, Common, and Civil Law Principles // North Carolina Journal of International Law and Commercial Regulation - 1988. - № 13. - p.p. 109-128 [↑](#)
2. Wiener Jarrod The Transnational Political Economy: A Framework for Analysis // <http://www.jus.uio.no/lm/the.transnational.political.economy.a.framework.for.analysis.jarrod.wiener.uk>  
Amissah Ralph The Autonomous Contract Reflecting the borderless electronic-commercial environment in contracting // <http://www.cisg.law.pace.edu/cisg/biblio/amissah2.html> [↑](#)
3. Ломакина Е.В. Юридическая сила принципов международных коммерческих договоров УНИДРУА // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Т. 14, № 2. 2014. - С. 105 [↑](#)
4. См.: Принципы международных коммерческих договоров (Принципы УНИДРУА) (1994 год) : [Электронные текстовые данные] // СПС «Консультант Плюс», 2018 г.; Принципы международных коммерческих договоров УНИДРУА [рус., англ.] (Приняты в 2010 году) : [Электронные текстовые данные] // СПС «Консультант Плюс», 2018 г. [↑](#)
5. Алимова Я.О. Некоторые новеллы Принципов УНИДРУА 2010 // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). № 2. 2015. - С. 67 [↑](#)
6. См. например: Решение Благовещенского городского суда Амурской области от 10.03.2017 г. по делу № 2-1710/2017 : [Электронные текстовые данные] // СПС «Консультант Плюс», 2018 г. [↑](#)